

Indiana Law Review

Volumen 43

2009

Número 1

TRIBUTO

Un Tributo a Richard M. Givan, 1921-2009
Juez, La Corte Suprema, 1969-1994
Presidente del Tribunal de Indiana, 1974-1987

Juez Brent E. Dickson*

Por la difunción de Richard M. Givan¹, Indiana ha perdido uno de los jueces más

*Juez, la corte suprema de Indiana, B. A., 1964, la Universidad de Purdue; J. D., 1968, la Universidad de Indiana; Colegio de Derecho-Indianapolis; Juez Dickson y Presidente del Tribunal Givan trabajaban juntos en la Corte Suprema por 6 años.

¹ Richard M. Givan murió el 21 de Julio de 2009. Nació el 1 de Junio de 1921.

importantes. En la historia² de la Corte Suprema de Indiana, ocupaba el tercer mayor plazo, el segundo mayor lugar como presidente del tribunal³, y en los últimos 130 años⁴ era el autor más prolífico de opinión pública. También se le notó por su rol transicional cuando el sistema de selección de apelación judicial hizo una revisión enorme constitucional y pues resultó que la corte empezó a expandir sustancialmente sus responsabilidades administrativas.

La vida de Dick Givan, aparte de su carrera legal, era enormemente muy rica y memorable. Era esposo dedicado y cariñoso, padre de cuatro hijas, un miembro fiel de su iglesia, el Fairfield Friends Meeting en Camby, Indiana, un sostén de su club local de leones, un piloto de la corporación del ejército aéreo de los estados unidos durante la segunda guerra mundial, entrenador ferviente de caballos de los shows árabes, un fotógrafo en la carrera automóvil de Indianápolis 500, y persona de varias otras pasiones.⁵ Su manera modesta, franca, y campechana atraía muchos amigos dedicados y admiradores de todas profesiones y condiciones sociales. Ese tributo, no obstante, enfoca en Richard M. Givan, el 96° juez de la corte suprema.

El servicio judicial del Juez Givan era engalanado por sus propias experiencias legales y políticas. Era abogado de cuarto generación de Indiana y ambos su padre y bisabuelo habían sido jueces del tribunal de Indiana.⁶ Se graduó de esta escuela de derecho en 1951, y en su carrera de 16. 5 años, trabajaba como defensor público del estado, ayudante fiscal del condado Marion, y abogado tribunal de Indianápolis con extensa experiencia en juicios de jurado con 28 juicios de jurado y 18 condados de Indiana afuera del condado Marion.⁷ Givan también exponía más de 50 casos ante la corte suprema de los estados unidos y 2 casos ante la corte suprema de los estados unidos.⁸ Antes de que se volviera un juez de la corte suprema de Indiana y eventualmente el presidente del tribunal de Indiana, Richard Givan ya había servido en dos otros poderes del

² Se exceden solamente los 13 años como Presidente del Tribunal de Givan (9, 125 días) por Juez Isaac Blackford (1817-53; 12,899 días) y Juez Roger O. DeBruler (1968-96; 10, 174 días).

³ Los 13 años de Richard Givan, como Presidente del Tribunal de Indiana solo están sobrepasados por el Presidente corriente, Randall T. Shepard, quien ya en ese momento tiene 23 años.

⁴ Las 1, 571 opiniones de mayoría de Juez Givan solo se exceden por la 1, 573 opiniones escritas por Juez Samuel Perkins durante sus dos términos del oficio en 1846-65 y 1877-79. Juez DeBruler tiene 899 opiniones y Juez Blackford 874. Durante su 25 años en la corte, Juez Givan participó en 5, 983 casos.

⁵ Se puede investigar más en Jerome L. Withered, *Hoosier Justice: Una Historia de la Corte Suprema de Indiana 14/-48* (1998); Jerome L. Withered, *RM. Givan, Juez de la Corte Suprema de Indiana (1969-1994) Presidente del Tribunal de Indiana (1974-1987)*, 30 IND. L. REV. 35(1997). [De aquí en adelante, Withered, RM. Givan]; Greg Kausterman, *Juez Givan Acercando al Fin de un Viaje Brillante Legal*, IND. LAW 13 Julio 1994, a 6; y la serie de lecciones historiales de la Corte Suprema de Indiana, Juez RM. Givan <http://www.in.gov/judiciary/citc/cle/givan/index.html> (última visita 9 nov 09).

⁶ Su bisabuelo Noah S. Givan había sido un juez del juzgado local en el condado Dearborn antes 1900; su abuelo Martin J. Givan era destacado como un abogado del tribunal del condado Dearborn; y su padre Clinton H. Givan, un abogado de Indianapolis, servía por un plazo (1924-28) como juez de la corte superior del condado Marion, sala 4.

⁷ Richard M. Givan, *La Diversión de Ser un Abogado y Juez*, IND. Law, Enero 11-24, 1995, a 5. Sus dos discusiones estaban en *Irvin V. Dowd*, 359 US 394 (1959), y *Irvin V. Dowd*, 366 EEUU 717 (1961) (tras el reponer)

⁸ *Id.*

gobierno del estado. Sirvió en el poder ejecutivo de 1953 a 1964 como Subprocurador del Fiscal General y luego fue seleccionado ser parte del Cámara de Representates en 1966.⁹

Durante su servicio legislativo, la Asamblea General consentió a uno de dos aprobaciones obligatorias para hacer un comprensivo enmienda al artículo judicial de la Constitución de Indiana.¹⁰ Entre otras cosas, la enmienda desechó de la selección judicial de apelación por medio de la elección de política partidista frecuente en favor de un sistema de designación gubernamental seguido por un proceso de selección de evaluación al respeto a la retención de cada asignado sujeto a la aprobación de voto no partidista por el electorado cada 10 años.¹¹ Uno relacionado cambió el título del “juez” al “tribunal” de la corte suprema. Antes de que se terminara el proceso de la enmienda constitucional Richard Givan fue nominado al estar en la convención republicana del estado, y posteriormente elegido al puesto de juez de la corte suprema de Indiana. Después de la adopción de la enmienda Juez Givan tenía éxito repitadamente en buscar la aprobación favorable de los votantes al nivel estatal (64.7% en 1974 y 66.1% en 1984). Solamente él y Juez Roger O. DeBruler eran los únicos dos jueces de la corte suprema elegidos bajo el sistema anterior de elección de política y a partir de entonces retenido debajo el sistema de designación/nombramiento.

Como presidente, Richard Givan supervisó substancial mejoramientos de la función administrativa de la corte. Durante su ocupación, dio la autorización legal para la creación y patrocinio de las oficinas de la administración de la corte suprema y del estado.¹² Jugó un papel decisivo en convencer la Asamblea Legislativa que proveyera los jueces tribunales con la

⁹ Withered, RM Givan, nota supra, a 35.

¹⁰ Artículo 16 de la Constitución prescribe que las remiendas constitucionales han de “acordar por la mayoría de los miembros elegidos a cado uno de los dos cámaras.” En cada de las dos sesiones consecutivas de la Asamblea General, y a partir de entonces aprobado por “un mayoría de los electores votando” en la próxima elección general. Las enmiendas extensas del Artículo 7 se aprobaron primero en la Asamblea General el 6 de Marzo de 1967, y consiguientemente se reaprobaron el 10 de Marzo de 1969. Fueron ratificados por los votantes de Indiana 3 nov 1970, y se volvieron ser eficaces 1 Julio 1972.

¹¹ IND. CONST., art. VII, § 10.

¹² Ver 1975 Indiana Act. 1661. La administración de la corte anteriormente había sido ejecutado por los empleados de la corte desde los mediados de los 60. La función de la oficina de administración de la corte del estado, distinguido de la oficina de la administración de la corte suprema, enfoca en los tribunales de Indiana.

función valorosa de investigación y de la educación continua judicial.¹³ También bajo la supervisión de él como presidente, la corte en 1986 adoptó el primer programa de Indiana para la educación continua de abogados de Indiana.¹⁴ Estos desarrollos se diferenciaban completamente de cuando Richard Givan estudiaba y servía como actuario judicial de la corte (asistente de los 5 jueces) y también bibliotecario de leyes.

Richard Givan bien valorizaba los abogados y los consideraba el público principal para sus opiniones escritas. Regularmente, recordaba a sus colegas de la necesidad de tener brevedad en sus opiniones para que se minimizara la carga del tiempo de los abogados. Sus propias opiniones eran cortas, concisas, y no cargaban de análisis extenso, exhaustivo, y legal. Para él, la meta principal de un juez de apelación era decidir los casos sin demora, con justicia, y sin pensar en o comentar sobre los elementos legales relacionados. Las pocas palabras de Richard Givan y su funcionalidad franca se evidenciaba particularmente en las notas de pies escasas. Su 1, 571 opiniones de la mayoría tienen colectivamente en total 14 notas de pie,¹⁵ un promedio de una nota a cada 112 opiniones, o uno a cada 1.9 años. En un período de 14 de diciembre de 1977 hasta 24 de Enero de 1986, escribió 500 opiniones de la mayoría consecutivamente sin usar ni una sola nota de pie.

La ética laboral de Richard Givan era legendario. Llegaba a la corte temprano todos los días (después de dar de comer a los caballos) y cumplía sus responsabilidades judiciales en una manera muy decidido de propósito. Consigo recordar sus consejos que me dio poco antes después mi designación a la corte, siempre me animó aplazar trabajar en mis propias opiniones hasta que completara a revisar y votar a todo entregado de mis colegas. Esto era su costumbre. Y cuando las opiniones de sus colegas eran distribuidas para el voto, Richard Givan respondía primero. Aunque no era reacio en las discusiones de conferencia a darles nombres a algunas proposiciones legales como “estupidez y tonto,” “absolutamente ridiculo,” o “un error particularmente atroz,” y de vez en cuando negando a dejarse a persuadir porque “parecíamos ser porotos al lado de ellos.” Richard Givan era ambos modesto y humilde. Consigo un acontecimiento en septiembre de 1992, él escribió un memorandum interior a sus colegas que recomendaba que rechazaba la petición de transferencia. Aunque se había citado una de sus opiniones anteriores como apoyo de la transferencia, Givan lo describió como “mi caso enrevesado,” y notó que más luego dio “una vuelta de 180 grados.”¹⁶ Declaraba que “hasta Givan no podía entender la política de seguro,” y que “basado en mi entendimiento exiguo de la política de seguro y su intento recomiendo que rechazemos la transferencia en este caso.”

Probablemente, un producto de su experiencia comprensiva como abogado del tribunal, Juez Givan estimaba en su habla la sabiduría del jurado y sus veredictos. Frecuentemente, sus

¹³ Ver 1977 Ind. Acts. 1498.

¹⁴ IND ADMISSION AND DISCIPLINE R. 29.

¹⁵ Ese número no incluye dos opiniones cuales que de acuerdo con ese costumbre predominante adoptaron y reiteraron palabra por palabra la decisión de la corte de apelación, hasta las notas de pie.

¹⁶ El caso al que le refirió era *Meridian Mutual Insurance Co. v. Richie*, 540 N. E. 2d 27 (Ind.), cancelado por una reconsideración, 544 N. E. 2d 488 (Ind 1989).

opiniones confirmaban o retintegraban los veredictos del jurado.¹⁷ No dudó en disentir cuando concluyó que “la mayoría ha sobresalido los límites de revisión de apelación y ha participado en sopesar las pruebas.”¹⁸

Habiendo ayudado en ambos los poderes ejecutivo y legislativo antes de trabajar en la corte es particularmente destacable que en su tiempo de autoridad judicial y decisiones de casos, Richard Givan era un defensor tenaz de la separación de cada poder del gobierno. Varias de sus opiniones afirmaban la independencia del poder judicial por atacar a la legislación al contrario.¹⁹ No sólo rehusó persistentemente los intentos legislativos que participara en las funciones de la corte, pero también rehusó los intentos judiciales que participara en la determinación de política social que opinaba eran apropiados para fines de hacer las decisiones legislativos. Por ejemplo, en *State ex rel. Masariu V. Marion Superior Court No. 1*,²⁰ cual emitió un orden que prohibía la acción judicial buscando a obligar al Secretario Superior de la Cámara de Representantes de Indiana que publicara ciertos records de él, escribía que más litigio “produciría según la constitución una injerencia judicial y inadmisibles afectando la operación interna del poder legislativo.”²¹

El sentido fuerte de Richard Givan que la obligación judicial anulaba la ideología personal era demostrado bien fuerte en el manejar de sus casos. Activo en su iglesia cuáquero, también personalmente oponía a la pena de muerte. Como un participante de la Asamblea Legislativo de Indiana Richard Givan patrocinó a la legislación que pudo haber abolido la pena capital en Indiana.²² Treinta dos años mas tarde y después de su jubilación como juez,

¹⁷ Ver, e.g., *Star Bank, N. A. v. Laker*, 637 N. E. 2d 805 (Ind. 1994) (confirmando un veredicto y concediendo los daños punitivos y aunque los daños actuales de bienes inmuebles y personales eran nominales); *S&S Truck Repairs v. Mofield*, 556 N.E. 2d 1313 (Ind. 1990) (restituyendo un veredicto del demandante en una acción por la reparación defectuosa de una troca). *Evan V. Palmetter*, 521 N.E. 2d 316 (Ind. 1988) (confirmando un veredicto de la defensa en una acción de negligencia); *Williams V. Crist*, 484 N. E. 2d 576 (Ind. 1985) (declarando el veredicto de una acción (demanda) de lesión personal).

¹⁸ *Travelers Indemnity Company v. Armstrong*, 442 N. E. 2d 349, 366 (Ind. 1982) (Givan, J., disintiendo)

¹⁹ Ver e.g. *In re Pub. Law No. 305 & Pub Law No. 309 de Ind. Acts of 1975*, 334 N. E. 2d 659 (Ind 1975) (apoyando como no constitucional una provision legal que se fijó de las reglamentarios que contradecían las reglas de procedimiento adoptados por la corte suprema de Indiana); *In re Judicial Interpretation of 1975 Sen. Enrolled Act No. 441*, 332 N. E. 2d 97 (Ind 1975) (apoyando como no constitucional una provisión legal que hubiera requerido la corte suprema hacer reglas y dar pruebas que calificara, incluso los que no son abogados, por el puesto del juez de la corte del condado).

²⁰ 621 N. E. 2d 1097, 1098 9Ind. 1993).

²¹ *Id; ver, e.g., State v. Alcorn* 638 N. E. 2d 1242, 1245 (Ind. 1994) (“No podemos ver razón entrometernos con esa área de la legislación.”); *Ind. Department of Public Welfare v. Chair Lance Serv., Inc.*, 523 N. E. 2d 1373, 1380 (Ind. 1988) (Givan J., disintiendo) (“Aunque concuerdo que la razón de la mayoría tiene mucho sentido, No supondría violar la autoridad de la legislación y cambiarla en esa manera.”); *Starks v. State*, 523 N. E. 2d 735, 737 (Ind 1988) (Givan, J., disintiendo) (“la opinión de la reconsideración elige reajustar la ley en esta manera y de mi punto de vista invade la autoridad de legislación y agrega una restricción a la ley por decreto judicial. Si se va a hacer tal cambio la Asamblea Legislativa deber hacerlo y no la corte.”)

²² Givan era uno de dos copatrocinadores de House Bill 1145, presentado el 13 de Enero de 1967, cual buscaba abolir la pena de muerte y reemplazarla con encarcelimiento por vida. IN House Journal, 1967 Sesión Regular, at 84. El proyecto de ley no se aprobó.

compareció a atestiguar ante el comité senado de corrección de Indiana y de reglamentario civil y penal en favor del propuesto del Senado 298, el que buscaba abolir otra vez la pena capital en Indiana²³. Al contrario de sus propias creencias personales profundas Juez Givan escribió 65 opiniones en los casos así, cada una apoyando la pena de muerte. Cuando lo cuestioné sobre esa gran diferencia entre sus creencias y sus acciones, me contestó que su deber jurídico jurado era mantener los principios de la constitución aunque se ponía de acuerdo o no.

En las áreas sujetas a la supervisión apropiada y judicial tal como la ley común Juez Givan nunca vaciló aceptar o recomendar el cambio. El se ponía de acuerdo en varias opiniones invalidando las doctrinas de derecho consuetudinario.²⁴ Y escribía entre un desacuerdo enérgico la opinión de la corte en *Petition of Hauptly*²⁵ que le dio a la mujer el derecho de cambiar su nombre legal del apellido de su esposo a su propio nombre de soltero. Juez Givan también era el primer juez de Indiana contratar a un abogado afroamericano quien servía como su actuario judicial por un plazo normal.²⁶ No vacilaba desacatar la discriminación racial y de género. Hablaba con orgullo de la Resistencia a la intolerancia judicial del los años 20.²⁷ A Juez Givan le complacía al jubilarse que Myra Shelby, la primera mujer afroamericana y la primera juez afroamericana de la corte suprema de Indiana, lo reemplazó.

Dedicado, laborioso, prolífico, práctico, honesto, franco, sincero, bien principiado, humilde, respetado del pasado pero que abierto a lo nuevo, Juez Richard M. Givan es una enorme presencia transicional en la historia de la corte suprema. Profundamente dejó impresionar al estado de Indiana en el tribunal y a la abogacía y a cada uno de sus colegas.

²³ Ver Stephen Beaver, *Death Penalty Repeal Rejected*, Indianapolis Star, 18 Feb 1999, at IC. El proyecto de la ley no se aprobó.

²⁴ Ver también *Brooks v. Robinson*, 284 N. E. 2d 794 (Ind. 1972) (revocando a la inmunidad estatal), *suplantado por la ley*, IND. CODE §34-4-16.5-3 (2009); *Trouev. Marker*, 252 N. E. 2d 800 (Ind. 1969) (revocando una doctrina de derecho consuetudinario que le negó a una esposa la causa de acción del perdido de consorcio de su esposo)

²⁵ 312 N. E. 2d 857 (Ind. 1974)

²⁶ Howard Stevenson, anteriormente había trabajado para la comisión disciplinario de la corte suprema de Indiana mientras era estudiante de derecho, se le ingresó a practicar el 22 de octubre de 1993 y luego ocupaba un plazo de un año como actuario judicial del Juez Givan desde el 22 de noviembre de 1993 al 4 de noviembre de 1994. Otra afroamericana Charlotte Westerhaus, había sido antes un actuario judicial estudiantil para otro juez de 10 de mayo de 1990 hasta el 10 de Agosto de 1990.

²⁷ Hablando de la edad de influencia del cucúsclan en la política de Indiánapolis, Richard Givan recordaba que existía un costumbre general dominante en las cortes del condado Marion en que ningún abogado católico o judío no podía presentar sin ser acompañado por un abogado protestante. Pero el padre de Givan, Juez Clinton Givan, quien había sido un juez de la corte superior rechazó a dejar llevarse. Según Dick Givan, por la persistencia de su papá en dejar abierta su corte a la participación total y libre de todo gravamen por esos abogados el partido “klukers” tuvo éxito en que pararon la renominación del juez Clint Givan por un plazo consecutivo del oficio.